



VOLDGIFTSNÆVNET
Byggeri og Anlæg

K E N D E L S E

i

Voldgiftssag nr. C-16763

A

(advokat Patrick Langkilde Andersen)

mod

B

(advokat Johan Iversen Møller)

Afsagt i København den 24. april 2025

1. Indledning

Mellem klager, A, og indklagede, Andelsboligforeningen B, er der opstået en tvist om, hvorvidt A er berettiget til betaling af yderligere indeksering i forbindelse med klagers produktion, levering og montering af samlet 325 altaner for indklagede på entreprise beliggende i København NV.

Voldgiftsnævnet har i anledning heraf nedsat en voldgiftsret i henhold til ”Regler for voldgiftsbehandling inden for bygge- og anlægsvirksomhed (2010)” bestående af projekt- og byggeleder Ole Løbner Rosengreen, bygningskonstruktør Peter Bang og landsdommer Jacob Waage, med sidstnævnte som formand.

2. Påstande og hovedforhandling

A har nedlagt påstand om, at Andelsboligforeningen B tilpligtes til A at betale 1.173.213,67 kr. inkl. moms, med tillæg af procesrente fra den 22. februar 2024 og til betaling sker.

Andelsboligforeningen B har nedlagt påstand om frifindelse.

Hovedforhandling har fundet sted den 16. april 2025 i Voldgiftsnævnets lokaler, Vesterbrogade 2B, 3. sal, 1620 København V.

Vidne 1, Vidne 2 og Vidne 3 har afgivet forklaring under hovedforhandlingen.

3. Sagsfremstilling

Parterne indgik den 15. juli 2019 en totalentreprisekontrakt om produktion, levering og montering af 270 altaner på flere af Andelsboligforeningens andelslejligheder beliggende på ejendommene Sokkelundsvej 32-46, Rytterbakken 1-15 & 20, Svendelodden 1-15 & 2-16, Mesterstien 1-15 og 2-20 samt Smedetoften 1-17, 2400 København NV.

Altanprojektet skulle udføres i totalentreprise med ABT 93 som aftalegrundlag. Andelsboligforeningen var under altanprojektet repræsenteret af bygherrerådgiver Vidne 3. Det fremgik af totalentreprisekontraktens § 5 og tilbuddets side 1, at entreprisenummen udgjorde samlet kr. 29.600.613 inkl. moms, og at prisen var fast 12 måneder fra tilbudsdatoen og herefter ville blive indekseruleret i sin helhed og i henhold til byggeomkostningsindeks for etageboliger i alt.

Derudover fremgik det af betalingsbetingelserne i totalentreprisekontraktens § 7, at parterne havde aftalt følgende betalingsplan:

- Rate 1: 10% af enterprisesummen ved kontraktskrivning til dækning af projekteringsomkostninger.
- Rate 2: 50% af enterprisesummen ved opstart af produktionen til dækning af materialeindkøb og produktion.
- Rate 3: 10% af enterprisesummen ved etablering af byggeplads.
- Resterende del af enterprisesummen å conto faktureres i henhold til ABT 93 § 22, stk. 1.

Parterne indgik i februar 2022 en opdateret totalentreprisekontrakt – ligeledes med ABT 93 som aftalegrundlag – hvor altanprojektet blev ændret fra produktion, levering og montering af 270 altaner til 303 altaner med døre. Enterprisesummen udgjorde nu samlet kr. 34.268.158 inkl. moms. Det fremgår endvidere af aftalens pkt. 5 om arbejdets omfang og pris følgende bl.a.:

”Arbejdet omfatter enhver ydelse, der fremgår af dokumentgrundlaget oplistet under § 3.

Enterprisesummen udgør kr. 27.414.526 ekskl. moms svarende til kr. 34.268.158 inkl. moms. Ekstraarbejder, projektændringer etc. skal aftales skriftligt, ved anvendelse af de af bygherrens tilsyn godkendte aftalesedler.

Opdateret kontrakts beløb inkluderer indeksering frem til indekstal fra 15-05-2021, som udgør 3,8% fra oprindeligt tilbudsdato 29-06-2019. Enterprisesummen indekseres herefter i sin helhed frem til aflevering. Byggeomkostningsindeks for etageboliger i alt, anvendes. Indeksering opkræves ved slutopgørelse efter aflevering.

[...]
”

Det er sagens væsentligste tvistepunkt, hvordan denne bestemmelse skal forstås, herunder navnlig hvad der ligger i, at enterprisesummen indekseres i sin helhed frem til aflevering.

I forlængelse af parternes indgåelse af totalentreprisekontrakten ønskede flere af andelsboligforeningens andelshavere at få opsat altaner, hvorefter parterne den 26. april 2022 indgik en allonge til totalentreprisekontrakten, hvorefter A skulle producere, levere og montere i alt 325 altaner med døre for andelsboligforeningen. Enterprisesummen udgjorde nu samlet 36.673.264 kr. inkl. moms. Det fremgik endvidere, at en eventuel indeksering af kontraktsummen stadig ville blive beregnet i henhold til tilbudsdatoen den 15. december 2021.

I forbindelse med A's opstart af arbejdet med projektering, fremsendte A:

- Faktura af 24. juli 2019 med opkrævning af 10 % af entreprisensummen på i alt 29.600.613 kr. inkl. moms, i alt 2.960.061,25 kr. inkl. moms, til dækning af A's projekteringsomkostninger.

Efter, at Københavns Kommune havde meldt byggetilladelse, blev der afholdt opstartsmøde den 21. juli 2022, hvor A' arbejde med altanprojektet blev oplyst at skulle opstarte i uge 32 og i henhold til A's opdaterede tidsplan for Ejendommens blok 1 – 8.

Ved A's opstart af arbejdet med produktionen fremsendte A:

- Faktura af 31. august 2022 med opkrævning af 50 % af entreprisensummen på i alt 36.673.264 kr. inkl. moms, i alt 22.904.901,79 kr. inkl. moms, til dækning af A's materialeindkøb og produktion.

I forbindelse med udførelsen af arbejderne fremsendte A løbende fakturaer for forskellige rater af byggeriet. Samtlige fakturaer indeholdt som en note til fakturaen følgende tekst:

”****Bemærk: Beregning af aftalt pris- og indeksregulering kan først finde sted når de offentlige indekstal er tilgængelige****”

Andelsboligforeningen har betalt ratebetalingerne efterhånden, som de er forfaldet til betaling.

A's arbejde med opsætning af altanerne blev færdigmeldt den 25. december 2023. Samtlige 325 altaner blev herefter og i henhold til parternes byggemøde den 24. januar 2024 anført som afleveret til andelsboligforeningen.

A fremsendte herefter:

- Faktura af 31. januar 2024 på kr. 5.248.589,25 inkl. moms for den i kontrakt-materialet aftalte indeksregulering af entreprisensummen.

A fremsendte sammen med sin faktura en:

- Indeksregulering af entreprisensummen opgjort til 5.248.589,25 kr. inkl. moms.

Der blev afholdt afleveringsforretning den 6. marts 2024, hvor henholdsvis A, Andelsboligforeningen og C, arkitektfirma, deltog. Der er enighed mellem parterne om, at mangelfhjælpsningen blev tilendebragt juli 2024.

Andelsboligforeningen Mønten har på baggrund af sin egen beregning af indekseringen, hvor der er taget højde for, at indekseringen skal ske således, at det er de enkelte rater, der skal indeksreguleres, betalt til 4.075.375,58 kr. inkl. moms til A. A's påstand i sagen udgør forskellen mellem kravet på 5.248.589,25 kr. og de til 4.075.375,58 kr., der allerede er betalt.

4. Forklaringer

Vidne 1 har forklaret bl.a., at han er været i selskabet A siden 2001. Han kom til Danmark i 2009-2010 som projektchef. Han er nu direktør. Han har været med i projektet siden starten, måske allerede fra 2016-2017. Der gik et par år inden, at de afgav kontraktstilbud.

I 2019 startede de med byggeansøgningen. Kommunen havde mange krav, og det tog lang tid. Størrelsen og placeringen af altanerne blev også drøftet. Det endte med byggetilladelse og derfor en opdateret kontrakt.

Den opdaterede kontrakt blev drøftet med foreningen. Alle var enige om, at tilbuddet skulle opdateres. Foreningen stillede ikke spørgsmål ved formuleringen af indekseringsbestemmelsen. De havde også en drøftelse af, hvorvidt der skulle ske indeksering fra 2019. De valgte at inkludere så mange penge så muligt i den opdaterede kontrakt.

Vidne 1 og Vidne 3 havde ved afslutningen af byggeriet visse drøftelser om indekseringen. Det er det, som e-mailkorrespondancen fra 1. maj 2023 og frem udspringer af. Indekstallene kunne rykke sig temmelig meget, og andelsboligforeningen frygtede, hvad det kunne ende med. Han lovede at komme med et så kvalificeret gæt på den endelige indeksering som muligt. Hans gæt endte med at holde nogenlunde stik. De drøftede aldrig, hvad der skulle forstås ved, at enterprisesummen skulle indekseres i sin helhed. De drøftede kun slutopgørelsen.

De indekserer hele enterprisesummen. Det gør de altid. Deres normale situation er, at det tager lang tid at få en byggetilladelse. Og så ender det med, at hele enterprisesummen skal indekseres.

Projekter, der angår så mange altaner, vil indebære, at altanerne produceres og leveres løbende. De bliver ikke produceret eller købt og leveret på en gang.

Formuleringen "I sin helhed frem til afleveringen" indgår i rigtig mange af deres kontrakter. Han ved ikke, om det er ham, der oprindeligt selv har formuleret den, men

måske har han fået juridisk hjælp. Han kan ikke præcisere nærmere, hvordan den er kommet til.

Vidne 2 forklarede bl.a., at han sidder i bestyrelsen for Andelsboligforeningen B og i dag repræsenterer andelshavere. Formålet med foreningen er at drive de lejlighedsblokke, som de ejer i fællesskab. Bestyrelsen består af 7 medlemmer og to suppleanter. Der er i alt 459 boliger i foreningen. Han startede med projektet, før han kom i bestyrelsen. Det var ham, der sammen med en anden andelshaver, fik ideen.

Han var med til at underskrive totalentreprisekontrakten. Det skete efter en drøftelse med A. Formuleringen ”helhed” blev aldrig drøftet. Han studsede heller ikke over formuleringen i kontrakten. Det var der vist heller ikke andre, der gjorde. Han sendte kontraktsudkastet til deres tidligere administrator. De havde ikke bemærkninger til indekseringen.

Vidne 3 forklarede bl.a., at han har et lille arkitektfirma. Han laver primært byggeteknisk rådgivning og bygherrearbejde for boligforeninger. Han har bistået Andelsboligforeningen B i altanprojektet, vistnok siden 2018.

Han må have læst totalentreprisekontrakten, men var ikke hyret til at gennemgå den som sådan. Det var foreningen, som godkendte og underskrev aftalerne. Han husker ikke, om han studsede over noget i forbindelse med indeksreguleringen. Det er ikke et emne, han normalt beskæftiger sig med. Han er generelt set ikke inde i indekseringsmetoder.

Han kan godt huske, at han og A drøftede indekseringen i slutningen af projektperioden. Han skrev sin mail af 1. maj 2023, hvor han spurgte ind til slutindekseringen. Han havde en fornemmelse af, at der var en betydelig indeksregulering på vej. Han anbefalede andelsboligforeningen at søge juridisk hjælp.

5. Procedure

A har i sit påstandsdokument af 7. april 2025 og under hovedforhandlingen gjort gældende bl.a., at Andelsboligforeningen B i aftaleforholdet med A skal betragtes som professionel og ikke forbruger. Dette støttes af, at altanprojektets størrelse og omfang på 325 altaner til en samlet entreprisenummer på kr. 36.673.264, ikke er sædvanligt i forbrugerforhold. Det er endvidere støttet af, at andelsboligforeningens størrelse og opbygning taler imod, at der er tale om et forbruger-forhold i forhold til A. Hertil kommer, at andelsboligforeningen aktivt har tilvalgt voldgift, hvilket er en anerkendelse af, at andelsboligforeningen ikke selv har betragtet sig som forbruger.

For så vidt angår indekseringen har A navnlig henvist til, at parterne har aftalt indeksering efter ABT 93 § 22, stk. 6, og at indekseringen og dens vilkår er tydeligt beskrevet i kontraktgrundlaget, herunder med hensyn til hvordan og hvornår indekseringen vil blive opgjort og beregnet, herunder at enterprisesummen indeksreguleres efter fastprisperioden og i sin helhed. Andelsboligforeningen har skriftligt og som følge af sin stilltende adfærd før og under altanprojektet accepteret vilkårene og den beregningsmetode, som A har oplyst og undervejs (foreløbigt) gjort brug af.

Vilkårene for indekseringen fremgår tydeligt af den senest underskrevne, kortfattede totalentreprisekontrakt, herunder fremgår det tydeligt, at indeksreguleringen skal foretages af enterprisesummen ”i sin helhed” og vil blive ”opkrævet ved slutopgørelse efter aflevering”. På den baggrund skal enterprisesummen indeksreguleres i sin helhed og ved A’s opkrævning af slutopgørelse og ikke løbende som foreskrevet i ABT 93 § 22, stk. 6.

Der kan herefter ikke være tvivl om, at enterprisesummen på kr. 29.338.611,00 ekskl. moms skulle indeksreguleres én gang (samlet) efter aflevering. Dette er helt åbenbart også den forståelse, som andelsboligforeningens rådgiver, C, har haft, når rådgiveren konkret og på vegne af andelsboligforeningen har spurgt A om ”et bud på status, og måske også et gæt på slutindekseringen”.

A har endvidere gjort gældende, at en aftale om indeksering efter ABT 93 § 22, stk. 6, er gensidig bebyrdende og kan indebære, at en aftalt enterprisesum, alt efter om ændringerne i indekset sker i opadgående eller nedadgående retning, forhøjes eller reduceres. Der er derfor ikke tale om et byrdefuldt vilkår som påstået af andelsboligforeningen.

Endelig har A gjort gældende, at kravet på indeksering er beregnet korrekt og i overensstemmelse med parternes aftale. A har ved indeksberegningen anvendt den officielle indeksberegner hos Dansk Industri (DI), og anvendt kvartalet for byggeomkostningsindeks for etageboliger i alt, som offentliggøres kvartalsvis af Danmarks Statistik. Indeksreguleringen er foretaget med udgangspunkt i en fiktiv tilbudsdato den 15. november 2020, idet A hidtil havde beregnet indeksering foreløbigt frem til den 15. maj 2021, og herefter i udførelsesperioden fra den 8. august 2022 til den 25. december 2023, hvor A's arbejde med opsætning af altanerne var færdigmeldt.

A er berettiget til løn- og prisstigninger af allerede tidligere betalte rater og forudbetalinger, idet parterne er enige om, at rate 2 udgør en forudbetaling og ikke en stadbetaling. Rate 2 er som en forudbetaling derfor koblet til udførelsen og leveringer af samtlige altaner under hele altanprojektet. Der henvises til TBB2024.187, hvor Voldgiftsnævnet fandt, at en leverandør, henset til parternes aftale om

opkrævning af indeksering senest i forbindelse med slutopgørelse, og idet leverandørens tidligere fakturerede beløb alene udgjorde en del af den samlede ordresum, var berettiget til løn- og prisstigninger (indeksering) af også tidligere opkrævende og betalte delbetalinger.

Andelsboligforeningen har ved sin betaling af kr. 4.075.375,58 inkl. moms uden tilbagesøgningsforbehold anerkendt, at A er berettiget til betaling af indeksering.

Andelsboligforeningen B har i sit påstandsdokument af 7. april 2025 og under hovedforhandlingen gjort gældende bl.a., at andelsboligforeningen har forbrugerstatus, og at dette skal tillægges betydning ved fortolkning af det af A konciperede aftalegrundlag.

Aftalegrundlaget er så uklart vedrørende bestemmelserne om indeksering, at A som den professionelle part har mistet retten til at foretage indeksering af entreprisens summen. ABT 93, som er vedtaget mellem parterne, indeholder ingen regler om den nærmere beregning af indeksering i modsætning til ABT 18. I aftaler efter ABT 93 vil der derfor normalt blive henvist til "Pris- og tidscirkulæret", som indeholder de nærmere regler herfor. Det er ikke tilfældet i nærværende sag. Det er derfor uklart, hvilken form for indeksering A er berettiget til, samt hvordan en sådan indeksering i givet fald ville skulle beregnes. Denne usikkerhed bør komme A som koncipist og den professionelle part i aftaleforholdet til skade.

Indeksering efter pris- og tidscirkulærets regler er så indarbejdede i branchen, at de i praksis aldrig fraviges ved egenhændigt udarbejdede indekseringsklausuler som i nærværende sag, da det ville medføre omfattende fortolkningstvivl samt behov for tilrettede indeksberegninger ift. den enkelte klausuls særegne vilkår.

Det bestrides, at den af Klager anvendte beregningsmetode skulle følge af kontraktgrundlagene. A har ved beregning af indekseringen sammenlagt alle betalinger i byggeperioden og deraf taget medianen. Denne metode strider mod princippet i pris- og tidscirkulæret, hvor indeksering foretages over den relevante periode, som arbejdet er udført. Ved at lave en gennemsnitsbetragtning over hele byggesagen indekseres arbejder, som for længst er udført og betalt af bygherren. En sådan beregningsmetode kræver en klar og utvetydig aftale herom.

Da ABT 93 ikke rummer en detaljeret regulering af, hvorledes indekseringen nærmere skal beregnes, skal princippet i pris- og tidscirkulæret samt AB 18 anvendes som udfyldende norm. Det følger heraf, at indekseringen skal beregnes med udgangspunkt i medianen for udførelsesperioden af de indeksregulerede delarbejder som nærmere beskrevet i pris- og tidscirkulæret samt AB 18. I mangel af anden dokumentation fra

A's side, må der tages udgangspunkt i tidsintervallet mellem de løbende faktureringer, som mere eller mindre følger månedsvis i byggeperioden.

Det fremgår ligeledes af ABT 93 § 1, stk. 3, at en fravigelse fra ABT 93 kun er gældende, hvis det udtrykkeligt og tydeligt er angivet, at der er tale om en fravigelse. En sådan angivelse findes ikke i totalentreprisekontrakten. På dette grundlag bestrides det samlet, at ABT 93 § 22, stk. 6, om prisindeksering skulle være gyldigt fraveget i kontraktgrundlaget. Formuleringen ”i sin helhed” må fortolkes som en præcisering af selve beløbet (entreprisensummen), eftersom den er justeret i forhold til en tidligere kontrakt- eller tilbudsversion. Det fremgår af totalentreprisekontrakten af 15. februar 2022, at entreprisensummen ”indeksreguleres i sin helhed frem til aflevering”. Denne passus må fortolkes således, at der skal indeksreguleres ved den løbende fakturering for det udførte arbejde frem til aflevering, og at de løbende indekseringsbeløb lægges sammen og opkræves ved slutopgørelsen. Dette er i øvrigt en sædvanlig aftaleformulering, fordi byggeomkostningsindeksene typisk ikke er offentliggjort endnu på fakturerings- tids- punktet. Således opnår parterne en enklere administration ved ikke at skulle foretage en efterregulering, men kan vente med en samlet beregning til aflevering.

Andelsboligforeningen har endelig bestridt, at manglende eller ikke-rettidig indsigelse over for A's krav kan føre til, at andelsboligforeningen har accepteret A's krav om indeksering af den fulde entreprisensum.

6. Voldgiftsrettens bemærkninger og resultat

Det følger af § 5 i parternes opdaterede totalentreprisekontrakt fra februar 2022 bl.a., at entreprisensummen udgør 27.414.526 kr. ekskl. moms svarende til 34.268.158 kr. inkl. moms, samt at entreprisensummen herefter indeksreguleres i sin helhed frem til aflevering. Det fremgår også, at byggeomkostningsindekset for etageboliger anvendes, og at indeksering opkræves ved slutopgørelse efter aflevering.

Parterne har derfor indgået en aftale om indeksering af entreprisensummen. Dette gælder, uanset om andelsboligforeningen må anses for at være forbruger eller ej, idet vilkåret om indeksering fremgår klart af totalentreprisekontrakten. Spørgsmålet, som voldgiftsretten skal tage stilling til, er herefter alene, hvordan indeksreguleringen skal foretages, herunder navnlig, hvad der skal forstås ved, at entreprisensummen skal *indeksreguleres i sin helhed frem til aflevering*.

Formålet med indeksregulering er at tage højde for ændrede materialepriser, arbejds- løn osv. under et længerevarende kontraktsarbejde. Indeksregulering i et entrepriseforhold har med andre ord til formål at sikre, at de udgifter, som nødvendigvis knytter sig til en entreprise, bliver pristalsreguleret, således at entreprenøren ikke bærer risikoen for prisstigninger (eller ikke profiterer af prisfald).

Principperne for indeksregulering for totalentrepriser er medtaget i § 32 i ABT 18 (som svarer til § 34 i AB 18). Det fremgår heraf bl.a., at ”[i]ndeksreguleringen opgøres efter ændringen i indekset fra 6 måneder efter tilbudsdagen til udførelsestidspunktet, der anses for at være midten af den periode, hvor de berørte arbejder er udført [...]” (understregning foretaget her). Denne opgørelsesmetode svarer til den, der fremgik af det nu ophævede pris- og tidscirkulære (cirkulære nr. 174 af 10. oktober 1991), men er altså nu indarbejdet i AB eller ABT.

ABT 18 gælder ikke i aftaleforholdet mellem parterne, idet entrepriseaftalen henviser til ABT 93 som aftalegrundlag. Det har imidlertid formodningen for sig, at de principper, som fremgik af pris- og tidscirkulæret, kan anvendes som udfyldning af parternes aftale om, at der skal ske indeksering af enterprisesummen. Vilåret om, at enterprisesummen skal indeksreguleres i sin helhed frem til aflevering, taler ikke imod denne formodning, idet indeksreguleringen fortsat vil skulle ske af hele enterprisesummen, dog således at indeksreguleringen – i overensstemmelse med de faste principper om indeksregulering – vil skulle foretages med udgangspunkt i, hvornår de enkelte arbejder er udført. Denne forståelse af aftalevilkåret stemmer også bedst overens med, at det fremgår specifikt af hver af de fremsendte fakturaer, at beregningen af aftalt pris- og indeksregulering for den enkelte faktura først kan finde sted, når de offentlige indekstal er tilgængelige, hvilket kan forstås således, at de enkelte fakturerede beløb skal indeksreguleres, når entreprisen afleveres.

Hertil kommer, at det er A, der har affattet kontraktvilkåret, og som er den, der påstår at have et krav på indeksregulering, som er væsentlig mere bebyrdende over for Andelsboligforeningen B end sædvanlig indeksregulering, og som derfor må bære risiko en for fortolkningstvivl.

På denne baggrund finder voldgiftsretten, at parternes aftale må forstås således, at indeksreguleringen i overensstemmelse med, hvad der er gjort gældende af Andelsboligforeningen B, skal foretages efter principperne i det nu ophævede pris- og tidscirkulære og ABT 18.

Indeksreguleringen skal således ske med udgangspunkt i, hvornår arbejderne er udført. A har på trods af Andelsboligforeningen B's opfordring herom undladt at fremlægge dokumentation for ”relevante produktionsperioder”. Da voldgiftsretten herefter ikke har mulighed for med større sikkerhed end Andelsboligforeningen B at vurdere, hvornår arbejderne er udført, tiltrædes det, at indeksreguleringen – i mangel af andre holdpunkter – sker med udgangspunkt i, at arbejderne er udført senest på fakturatidspunktet.

Andelsboligforeningen B har under benyttelse af byggeomkostningsindekset for etageboliger beregnet indeksreguleringen for de samlede betalinger omfattet af entreprisen til 3.260.300,46 kr. ekskl. moms, svarende til 4.075.375,58 kr. inkl. moms.

Denne beregning er ikke bestridt af A, og beløbet er inden sagens anlæg betalt til A af Andelsboligforeningen B.

På denne baggrund frifindes Andelsboligforeningen B for A's krav i denne sag.

Efter sagens forløb og resultat skal A betale 100.000 kr. i sagsomkostninger til Andelsboligforeningen B. Beløbet er til dækning af rimelige omkostninger til advokat inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen heraf navnlig lagt vægt på proceskrifternes og bilagenes omfang og på, at hovedforhandlingen strakte sig over lidt over en halv dag.

Thi bestemmes:

Andelsboligforeningen B frifindes.

I sagsomkostninger skal A betale 100.000 kr. til Andelsboligforeningen B.

De omkostninger, der har været forbundet med voldgiftsrettens behandling af sagen, betales af klageren efter opgørelse og påkrav fra Voldgiftsnævnet.

Kendelsen opfyldes inden 14 dage efter dens modtagelse.

Jacob Waage

Ole Løbner Rosengreen

Peter Bang

Udskriftens rigtighed bekræftes herved
København, den 24. april 2025



Rikke Ertner